
РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ПЕРЕСМОТРА СУДЕБНОГО АКТА ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ И НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ

Сисакян Лилиана Вахтанговна

Специалист службы правовой экспертизы аппарата

Кассационного Суда Республики Армения,

Ассистент кафедры гражданского права и

гражданско-процессуального права РАУ,

Аспирант 3 курса

DOI:10.63925/18294847-2025.op20-23

Аннотация. Статья посвящена историко-правовому анализу института пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском судопроизводстве Армении. Автор прослеживает эволюцию указанного института, начиная с древнейших правовых источников, таких как Судебник Хаммурапи, и вплоть до современного законодательства Республики Армения, включая Гражданские процессуальные кодексы 1964, 1998 и 2018 годов. В работе особое внимание уделено особенностям правового регулирования в различные исторические периоды, заимствованиям из зарубежных правовых систем, в частности французской, а также влиянию международного права, включая Европейскую конвенцию о защите прав человека. Делается вывод о важности института пересмотра судебных решений как действенного механизма защиты нарушенных гражданских прав, необходимости его сохранения и совершенствования, учитывая существующие теоретические и практические проблемы.

Ключевые слова: развитие института пересмотра, новые обстоятельства, вновь открывшиеся обстоятельства, этапы развития, Гражданский процессуальный кодекс.

Судебная защита нарушенных гражданских прав и законных интересов лиц, всегда являлась предметом изучения правоведов и находилась в центре внимания юридической науки. Деятельность судебных органов и ее результаты в виде судебных актов были изучены правоведами и были законодательно закреплены во многих источниках правового значения, которые, можно считать, основой современных правовых концепций.

О деятельности судебных органов, значимости их решений и окончательности упоминается в одном из таких древних источников как Судебник Хаммурапи (1790г., д.н.э.), который действовал на основании пяти основных принципах. В качестве таковых также был следующий принцип: «Судья, изменивший свое судебное решение после того, как оно скреплено печатью, не только выплачивал штраф в размере 12-кратной суммы, иска по данному делу, но и не мог отныне «...сидеть вместе с судьями в суд»¹. Более того, согласно Судебнику Хаммурапи, в качестве преступления против государственной власти, т.е. царя, *inter alia*, считалось «изменение судьей своего решения, зафиксированного в документе с печатью»². В этот период правотворчества, изменение содержания или же самого судебного акта считалось преступлением против государственной власти, следовательно, вынесенные в этот период судебные акты, последнее слово судьи изменению не подлежали и были обязательны для сторон с момента их вынесения.

Одним из документов, регулирующих возможность изменения судебных актов, является «Книга суждений армян Астрахани» 1765 года, где были предприняты шаги по координации процессуальных норм, в частности относительно окончательности судебных актов и отмечалось, что судебные решения могут быть изменены только в том случае, когда оно не было в этот момент уже подписано судьей. Таким образом, статья 3 главы «ԺԴ» «Книге суждений армян Астрахани» устанавливает: «Пока судьи не вынесли решение по делу, они могут менять свое мнение и подходы, но после того, как решение вынесено и подписано, они уже никогда не смогут его изменить»³.

Состязательное судопроизводство, являющееся составным принципом гражданско-процессуального права, в Республике Армения сформировалось и развивалось в результате многочисленных конституционно-правовых и судебных реформ, а также различных научных исследований иностранного законодательства и права, в результате которых содержание гражданского правосудия подвергалось значительным изменениям. В результате таких изменений права и обязанности субъектов гражданского процесса все больше расширились: судебная защита нарушенных прав и законных интересов стала намного доступней и гарантированной.

Поскольку институт пересмотра судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в современном гражданском судопроизводстве является результатом эволюции

¹ ՏԻՍ ԱՎԱԿՅԱՆ, Ք. Օ., ԱՎԱԿՅԱՆ, Ք.Ր. «Истоки армянской правовой мысли: от Аратты, шумерской цивилизации до падения Араратского (Урартского) царства». – Ереван.: Ереванский университет «Манц», 2008г, էջ 300.

² ՏԻՍ, там же, էջ 298.

³ ՏԻՍ ԱՎԱԿՅԱՆ, Ք. Ա «Сокровищница армянской правовой мысли», (д.н.э. IX в.- н.э. XIX в.), том 2, Ереван, 2002г., էջ 479.

как теоретических воззрений, так и практики прошлых лет армянского государства, представляется целесообразным обратиться к истории исследуемого вопроса.

В процессе развития положений законодательства, регулирующие гражданско-процессуальные правоотношения, наряду с другими видами пересмотра и способами проверки законности и обоснованности вынесенного судебного акта, возникла необходимость внедрения такого дополнительного механизма защиты нарушенных прав и законных интересов субъектов гражданского процесса, как пересмотр судебных актов по гражданским делам по вновь открывшимся, а потом уже новым обстоятельствам.

Следует отметить, что в XVIII - начале XIX вв. предоставлялась возможность лишь апелляции по судебным делам⁴. Ситуация изменилась после внедрения института пересмотра судебных актов по гражданским делам по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Исследуемый институт для правовой системы Армении имеет длительный путь исторического развития и является одним из относительно новых институтов гражданского судопроизводства в отношении иных видов пересмотра.

Институт пересмотра приобрел наиболее систематизированное значение в Восточной Армении, которая находилась в этот период в составе Российской империи, при императоре Александре II, в результате судебных реформ в Уставе гражданского судопроизводства (далее Устав), принятом 20 ноября 1864 года, который предусматривал два вида пересмотра судебных актов: апелляция и кассация⁵. Интересен тот факт, что до судебной реформы 1864 года в гражданском судопроизводстве не было четкого деления на стадии обжалования судебных постановлений.

В Уставе отмечалось: «хотя решение суда и составляет конечную цель судопроизводства, оно не должно считаться непреложной истиной. Отсюда вытекает необходимость существования права обжалования решения»⁶.

Современный институт пересмотра судебных актов по гражданским делам, вступивших в законную силу по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, имеет французские корни, так как появился благодаря французскому институту *requete civile* из *Code de procedure civile* (ГПК

⁴ St'u Кузнецов, А.В. «Развитие стадий судебного процесса в России в XVIII - первой половине XIX в.» // Государство и право. 2006. N 9. t2 105.

⁵ St'u. Маркосян, Т. А. «Производство по пересмотру судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в гражданском процессе»/ г. Ереван, изд-во ЕГУ, 2013г., t2 10.

⁶ St'u Борисова, Е.А. Общая характеристика гражданского судопроизводства по Уставу Гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864 года // Законодательство. 2005. N 5. t2 85.

Франции 1806 г.)⁷. Однако, следует отметить, что закрепленные в Уставе формулировки в основном заимствовали французскую модель⁸ пересмотра вступивших в силу судебных актов, но и в то же время присутствовали и немаловажные отступления от французской модели, касающиеся в том числе оснований для пересмотра⁹. Наиболее выделяющим примером такого отступления является, например отсутствие в Уставе понятия пересмотра дел на основании новых обстоятельств¹⁰.

Российский правовед И. Е. Энгельман отмечал, что «заимствуя французскую модель пересмотра судебных актов, не обращено внимания на различия между всеми тремя родами просьб о пересмотре дела. Вследствие этого эти три производства смешаны между собой и являются в русском уставе как бы одним и тем же однообразным порядком производства об отмене решения»¹¹. По мнению Энгельмана, составители Устава отказались от подробного перечисления поводов пересмотра и ограничились указанием на новые обстоятельства, упоминая, в частности, лишь случай подлога в актах. Такое слишком общее и нечеткое определение порождало на практике значительные затруднения, так как нередко возникали сомнения о том, что понимает закон под новыми обстоятельствами¹².

Устав 1864 года в п. 2 ст. 792 называл пересмотр по новым обстоятельствам одним из трех способов обжалования и отмены вступивших в законную силу судебных актов¹³. Устав допускал просьбы о пересмотре лишь только в трех случаях: если открылись новые обстоятельства; если обнаружилась подложность актов, на которых основано решение; если решение вынесено в отсутствие ответчика, место жительства которого не было указано истцом¹⁴.

В соответствии со ст. 187 и ст. 794 Устава «просьбы о пересмотре решений допускаются в случае открытия новых обстоятельств или в случаях подлога, обнаруженного в актах, на коих решение основано».

⁷ St'u Куликова, А.Ю. «Развитие института пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся и новым обстоятельствам в гражданском процессе», Журнал: Цивилистика: право и процесс ISSN: 2619-0281 г. Саратов, 2019г., № 101.

⁸ St'u . Ахмедов, С.М. «Производство по пересмотру судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в системе пересмотра судебных актов в арбитражном процессе»/ диссертация, канд. Юр. Наук - г. Москва, 2008г. № 25-26.

⁹ St'u Петручак, Р. К. «Производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в гражданском судопроизводстве»/ диссертация, г. Москва, 2015г., № 30.

¹⁰ St'u Судебные уставы 20 ноября 1864 года. - [Б. м.: Б. и., 1864]. - № 455. разд. паг.; 26см., [электронный ресурс]: <https://www.prilib.ru/item/372590> (дата обращения 14.01.2025г.).

¹¹ St'u . Энгельман, И. Е. Учебник русского гражданского судопроизводства. Юрьев, 1904. стр. 388.

¹² St'u Забрамная, Н. Ю. «Институт пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе: история и современность» "Законодательство и экономика", 2014, N 3). // СПС «Консультант Плюс».

¹³ St'u . там же.

¹⁴ St'u . Яблочков, Т. М. Учебник русского гражданского судопроизводства. Ярославль, 1912. № 315.

Из содержания вышеперечисленных норм можно сделать вывод о том, что процесс пересмотра вступивших в законную силу судебных решений по делам по вновь открывшимся обстоятельствам в основном связан был с открытием обстоятельств дела, которые не были учтены по каким-либо причинам при вынесении решения или при установлении факта совершения противозаконного подлога, повлиявшего на принятый судебный акт. Вопрос о том, какие обстоятельства можно были отнести к основаниям для пересмотра судебных актов в этот период оставлялось только на усмотрение суда. По мнению О.Е. Кутафина, в статье 794 Устава гражданского судопроизводства можно выделить два допустимых основания пересмотра решений, выразившиеся в просьбах:

- 1) о пересмотре решений допускаются в случае открытия новых обстоятельств или
- 2) в случае подлога, обнаруженного в актах, на коих решение основано¹⁵.

Нормы Устава закрепляли лишь основные правила по пересмотру судебных решений по новым обстоятельствам, но при этом не давали четкое определение, что именно является новым обстоятельством. Однако, пересмотр являлся средством исправления окончательных решений, вступивших в законную силу, когда иной возможности оспорить судебный акт уже не было, но при этом существовали обстоятельства, существенно влияющие на исход дела и ранее неизвестные¹⁶. Процесс отмены решений общих судебных установлений при пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам был регламентирован в 16 томе, книгой второй, частью первой, разделом вторым главы второй УГС¹⁷. Первоначально в Уставе были закреплены виды отмены только для решений общих мест и для решений мировых съездов.

Интересно также тот факт, что судом, пересматривающим судебный акт по новым обстоятельствам, был именно вышестоящий суд.

При подробном изучении норм Устава можно сделать вывод о том, что порядок пересмотра по вновь открывшимся и по новым обстоятельствам судебных актов был достаточно запутан, что стало одной из причин противоречивого регулирования норм о таком пересмотре в современном гражданском процессуальном законодательстве. Несмотря на это интересен также тот факт, что

¹⁵ Ст'а Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Судебная власть в России. История. Документы: В 6 т. М.: Мысль, 2003. Т. 3. Ѓ 526.

¹⁶ Ст'а . Малышев, К. И. Курс гражданского судопроизводства. Том 1-ый, СПб., 1874. Ѓ 183.

¹⁷ Ст'а ст. 792 - 815 т. XVI. Вторая книга. Часть I раздела второго главы II Устава гражданского судопроизводства. С. 200 - 202 // СПС "КонсультантПлюс".

практика обращения к институту пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам была достаточно значительной¹⁸.

Уже в начале XX в. выдающиеся ученые-процессуалисты задумывались над тем, что употребленное в законе выражение «открытие новых обстоятельств» представлялось неточным. Пересмотр решения допускался в этом случае, если суд решил дело неправильно, не зная какого-либо обстоятельства, которое заставило бы его решить дело иначе. Следовательно, закон имеет в виду в действительности не **новое** обстоятельство, возникшее после решения, а обстоятельство, существовавшее уже во время постановления решения, но не бывшее известным тяжущемуся и потому не указанное им суду¹⁹. Кроме того, Е.В. Васьковский, говоря о втором основании для пересмотра решений по новым обстоятельствам - обнаружении подложности акта, на котором решение основано, отмечал: кроме установления подложности акта приговором или решением суда необходимо, чтобы обжалуемое решение суда было основано именно на данном акте. Если решение суда было мотивировано другими доказательствами, а этому акту не придавалось решающее значение, нет причины для пересмотра²⁰.

В ходе судебно-правовых реформ в Армении были приняты три известные системе гражданского судопроизводства советского и постсоветского периодов кодекса гражданского судопроизводства²¹: Гражданский процессуальный кодекс 1964 г., Гражданский процессуальный кодекс 1998 г. и Гражданский процессуальный кодекс 2018 г.

Глава 37 Гражданского процессуального кодекса 1964 года²², который был принят в советское время в соответствии с Основами гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1962 года, была посвящена пересмотру судебных решений и постановлений в свете вновь открывшихся обстоятельств. В нем понятие «новые обстоятельства» заменяется понятием «вновь открывшиеся обстоятельства», а также содержалась более подробная регламентация исследуемого института: основания для пересмотра, сроки, порядок представления заявления, а также решение суда о рассмотрении дела. В частности, были уточнены

¹⁸ St'u , например: Победоносцев К. П. Судебное руководство: сборник правил, положений и примеров, извлечений из теории и практики гражданского судопроизводства с полным указателем к судебным и распорядительным решениям по сему предмету кассационных департаментов Сената. СПб., 1872 (переизд.: М., 2004).

¹⁹ St'u **Васьковский**, Е.В. Учебник гражданского процесса. М., 1917. Цит. по: Гражданский процесс: Хрестоматия / Под ред. М.К. Треушникова, t2 666.

²⁰ St'u там же.

²¹ St'u **Давтян**, А. Г. Актуальные проблемы гражданского судопроизводства и пути их развития, учебное комплексное пособие для вузов, 1-ое издание, Ереван, издательство РАУ, 2024г., t2 10.

²² St'u . Гражданский процессуальный кодекс Республики Армения от 01.01.1964 года.

и дополнены формулировки оснований для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов.

Следует отметить, что в Основах гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1962 года отдельно было указано, что сроки и порядок пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам устанавливаются законодательством союзных республик²³. Это значит, что республики союза самостоятельно определяли подходящие для их правовой и судебной системы сроки, порядок представления заявления о пересмотре судебных актов и иные процессуально важные вопросы, в частности, относительно этого института.

Из содержания статьи 332 ГПК РА от 1964 года следует, что к основаниям пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам были отнесены существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны только **заявителю**, при этом не было указано на суд в качестве субъекта, которому не были и не могли быть известны существенные для дела обстоятельства. Помимо этого, в качестве основания выступали также:

1) установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, подложность документов либо вещественных доказательств, повлекшие за собой постановление незаконного или необоснованного решения;

2) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия сторон, других лиц, участвующих в деле, либо их представителей или преступные деяния судей, совершенные при рассмотрении данного дела;

3) отмена решения, приговора, определения или постановления суда либо постановления иного органа, послужившего основанием к вынесению данного решения, определения или постановления.²⁴

Второй этап, который существенно повлиял на развитие этого института, в Республике Армения, начался с принятием Гражданско-процессуального кодекса Республики Армения от 1998 года. Содержание этого кодекса подвергалось множеством изменений и стало фундаментом для современного понятия института пересмотра.

Следует отметить, что первоначальный текст Кодекса от 1998 года, не имел отдельной главы, посвященной данному институту, однако в некоторых нормах определял процесс такого пересмотра (например, ст. 91, ст. 109, ст. 225, ст. 228, ст. 230). Отдел 5-ый под названием

²³ Ст'а. Закон СССР от 08.12.1961 года «Об утверждении Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик» // СПС «Консультант Плюс».

²⁴ Ст'а. Гражданский процессуальный кодекс Республики Армения от 01.01.1964 года.

«Разбирательство в Кассационном суде» ГПК РА от 1998 года, содержал соответствующее отдельное положение относительно оснований для пересмотра судебных актов в связи с вновь открывшимися обстоятельствами, сравнивая которые с действующими правовыми нормами, можно сделать вывод, что они не претерпели принципиальных и существенных изменений. Однако законодательное регулирование института пересмотра на основании новых обстоятельств в кодификациях гражданско-процессуального кодекса, появилось намного позже.

По нашему мнению, присоединение к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод имело революционное значение для законодательства не только для Республики Армения, но и для всех государств-членов. Особенность присоединения этой конвенции особенно выражается тем, что именно решения или определения Европейского суда по правам человека стали иметь большое воздействие на внутригосударственную судебную практику, что и множество раз отражалось в литературе²⁵. В результате активного применения правовых позиций ЕСПЧ, законодатель активно имплементировала основные средства эффективной защиты в гражданско-процессуальном законодательстве Республики Армения.

Законодательные изменения особенно также коснулись института пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по новым обстоятельствам, который имеет место во всех процессуальных законодательствах армянского законодательства.

Современный Гражданский процессуальный кодекс, который вступил в силу 09.04.2018 году является самым удачным в плане регулирования исследуемого института, однако в результате применения правовых норм в сфере гражданско-процессуальных правоотношений возникают множество процессуальных и теоретических проблем, что и является предметом данного исследования.

Рассмотрев становление правового регулирования производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в Армении в дореволюционный период, можно прийти к следующим выводам.

Институт пересмотра судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам имеет давнюю историю в Армении. Хотя некоторые авторы предполагают, что начало ему было положено в УГС 1864 г., а институт заимствован из французского законодательства, исторические данные, подтвержденные соответствующими комментариями ученых, свидетельствуют об обратном²⁶.

²⁵ St'u Туманов В.А. Европейский суд по правам человека. Очерк организации и деятельности. - М., 2001. – էջ 63.

²⁶ St'u Томсинов В.А. Законодательство императрицы Елизаветы Петровны. М.: Зерцало, 2009 էջ 147 - 160.

Из анализа законоположений дореволюционного периода, регулировавших порядок пересмотра судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, можно сделать вывод, что они носили фрагментарный характер: не был сформулирован четкий понятийный и категориальный аппарат, отсутствовала структурированность при работе судебных инстанций, занимающихся этим видом пересмотра и ряд других проблем.

Таким образом, анализ норм гражданско-процессуального законодательства Армении в исторической ретроспективе, а также правовой доктрины позволяет утверждать, что институт пересмотра судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам подвергался существенным изменениям в процессе своего исторического развития. Этот институт играет важную и значимую роль в деле защиты гражданских прав и законных интересов субъектов гражданско-процессуальных правоотношений и по этой причине сохранение и развитие этого института является необходимым, соответствующим сложившимся традициям обеспечения дополнительных процессуальных гарантий для установления объективной истины по каждому гражданскому делу.

ՆՈՐ ԵՐԵՎԱՆ ԵԿԱԾ ԵՎ ՆՈՐ ՀԱՆԳԱՄԱՆՔՆԵՐԻ ՀԻՄՔՈՎ ԴԱՏԱԿԱՆ ԱԿՏԻ ՎԵՐԱՆԱՅՆՈՒԹՅԱՆ ԻՆՍՏԻՏՈՒՏԻ ԶԱՐԳԱՑՈՒՄԸ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՔԱՂԱՔԱՑԻԱԿԱՆ ԴԱՏԱՎԱՐՈՒԹՅՈՒՆՈՒՄ

Լիլիանա Սիսակյան

ՀՀ Վճռաբեկ դատատարանի աշխատակազմի
իրավական փորձաքննությունների ծառայության
առաջատար մասնագետ

Համառոտագիր. Հոդվածը նվիրված է Հայաստանում քաղաքացիական դատավարության նոր երևան եկած և նոր հանգամանքների հիմքով օրինական ուժի մեջ մտած դատական ակտերի վերանայման ինստիտուտի պատմաիրավական վերլուծությանը: Հեղինակը հետևում է այս ինստիտուտի զարգացմանը՝ սկսած ամենահին իրավական աղբյուրներից, ինչպիսիք են Համուրաբիի օրենսգիրքը, մինչև Հայաստանի Հանրապետության ժամանակակից օրենսդրությունը, ներառյալ 1964, 1998 և 2018 թվականների քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքերը: Աշխատությունում

հատուկ ուշադրություն է դարձվում պատմական տարբեր ժամանակաշրջաններում իրավական կարգավորման առանձնահատկություններին, փոխառություններին օտար իրավական համակարգերից, մասնավորապես՝ ֆրանսիականից, ինչպես նաև միջազգային իրավունքի, այդ թվում՝ Մարդու իրավունքների պաշտպանության եվրոպական կոնվենցիայի ազդեցությանը: Եզրակացություն է արվում դատական ակտերի վերանայման ինստիտուտի՝ որպես խախտված քաղաքացիական իրավունքների պաշտպանության արդյունավետ մեխանիզմի կարևորության, դրա պահպանման և կատարելագործման անհրաժեշտության մասին՝ հաշվի առնելով առկա տեսական և գործնական խնդիրները:

Բանալի բառեր. վերանայման ինստիտուտի զարգացում, նոր հանգամանքներ, նոր երևան հանգամանքներ, զարգացման փուլեր, Քաղաքացիական դատավարության օրենսգիրք:

DEVELOPMENT OF THE INSTITUTION OF REVIEW OF A JUDICIAL ACT ON NEWLY DISCOVERED AND NEW CIRCUMSTANCES IN CIVIL PROCEEDINGS OF THE REPUBLIC OF ARMENIA

LILIANA SISAKYAN

Specialist at the Legal Expertise Service of the
Staff of the RA Court of Cassation

Abstract: The article is dedicated to the historical and legal analysis of the institute of review of judicial acts that have recently emerged in civil proceedings in Armenia and entered into legal force based on new circumstances. The author traces the development of this institution, starting from the oldest legal sources, such as the Code of Hammurabi, to the modern legislation of the Republic of Armenia, including the Civil Procedure Codes of 1964, 1998, and 2018. The work pays special attention to the peculiarities of legal regulation in different historical periods, borrowings from foreign legal systems, in particular from French, as well as the influence of international law, including the European Convention on Human Rights. A conclusion is drawn about the importance of the institution of judicial review as an effective mechanism for protecting violated civil rights, the need for its preservation and improvement, taking into account existing theoretical and practical problems.

Keywords: development of the institution of review, new circumstances, newly discovered circumstances, stages of development, Civil Procedure Code.